

# Informe

Cátedra de Estudios Estratégicos



## El discurso de la “Guerra Híbrida”

GD (R) Jesús Argumosa Pila

Madrid, 2 enero de 2019.

## ÍNDICE

1. Introducción	2
2. El pasado reciente	3
3. El presente actual	7
4. Conclusiones: Mirando al futuro	10
5. Referencias	12

## EL DISCURSO DE LA "GUERRA HÍBRIDA"

GD. (R) Jesús Argumosa Pila\*

*"Los métodos híbridos de guerra, como la propaganda, el engaño, el sabotaje y otras tácticas no militares se han utilizado durante mucho tiempo para desestabilizar a los adversarios. Lo nuevo de los ataques vistos en los últimos años es su velocidad, escala e intensidad, facilitada por el rápido cambio tecnológico y la interconectividad global. La OTAN tiene una estrategia en su papel en la lucha contra la guerra híbrida y está dispuesta a defender a la Alianza y a todos los aliados contra cualquier amenaza, ya sea convencional o híbrida".*

Secretario General de la OTAN, Jens Stoltenberg. 17 julio 2018.

### 1. Introducción

En el primer cuarto del siglo XXI se está poniendo en cuestión el orden mundial establecido por Estados Unidos después de la II Guerra Mundial. Mientras que Rusia rechaza el orden liberal existente en Occidente así como aspectos del orden internacional basado en instituciones creadas por EEUU, China también es contraria al orden de seguridad asiático construyendo instalaciones de defensa en diferentes islas del Mar de China Meridional, reclamadas por otros países de la región, al mismo tiempo que ha creado la iniciativa *Un Cinturón, una Ruta* como gran vehículo para el establecimiento de una mayor cooperación económica global.

Junto a este cuestionamiento, han aparecido una serie de conflictos en los que la *guerra híbrida* constituye un nuevo fenómeno que está rompiendo y reconfigurando el tradicional esquema y concepto que la comunidad internacional ha tenido sobre la guerra.

De hecho, en la actualidad hay un debate intelectual y académico internacional para determinar si el término *guerra híbrida* significa en sí mismo una innovación en la morfología de las guerras y su forma de desarrollo o si, por el contrario, es sencillamente una derivada en la manera de entender o aplicar los conceptos y procedimientos ya existentes - guerra asimétrica, cibernética, insurgente, irregular, o no convencional, entre otros -.

Decía Sun Tzu, en su libro *Los trece artículos del arte de la guerra*, escrito en el siglo V antes de Cristo: "Utiliza generalmente fuerzas directas para iniciar la batalla y fuerzas indirectas para lograr que ésta se decida a tu favor. Los recursos de quienes son hábiles en la utilización de las fuerzas indirectas son tan infinitos como los de los Cielos y de la Tierra, y tan inagotables como el curso de los grandes ríos"<sup>1</sup>.

---

\* Jesús Argumosa Pila, es General de División (R) de las Fuerzas Armadas del Reino de España, Director de la Cátedra de Estudios Estratégicos del Instituto Europeo de Estudios Internacionales.

<sup>1</sup> SUN TZU. Los trece artículos sobre el arte de la guerra. Pág. 57. Editorial Ministerio de Defensa. Madrid. 1988

Se entiende claramente que las fuerzas directas son las militares. Las fuerzas indirectas se refieren a los otros cuatro instrumentos de poder de un país: el diplomático, el económico, el social y el de la información. En *román paladino*, estas fuerzas indirectas están implícitamente impregnadas del naciente concepto de guerra híbrida en tanto en cuanto forman parte de su definición como veremos más adelante.

El contenido de la expresión *guerra híbrida* ya es antiguo. Si embargo, su denominación apareció a finales del siglo pasado y adquirió un sentido teórico-doctrinal en noviembre de 2005, en un artículo del general James N. Mattis - reciente Secretario de Defensa de Estados Unidos - y del teniente coronel Frank G. Hoffman, en la prestigiosa revista *Naval Institute Proceedings* titulado *La guerra del futuro: el nacimiento del conflicto híbrido*<sup>2</sup>. Su primera manifestación práctica tuvo lugar en la Guerra entre Israel y Hezbollah, la llamada Segunda Guerra del Líbano, en el verano de 2006.

Efectivamente, el grupo terrorista Hezbollah, de la rama chií del Islam - que tiene como objetivo estratégico acabar con el Estado de Israel - integrado por células altamente disciplinadas y bien entrenadas, pudieron enfrentarse de tú a tú con fuerzas convencionales modernas mezclando tácticas expeditas y tecnología punta y operando en centros urbanos densamente poblados. Esta guerra sirvió de paradigma para futuros adversarios de Occidente que estudiaron como una organización terrorista de pequeña entidad consiguió hacer frente con notable éxito, a través del uso innovador de tácticas de guerrilla y armamento moderno, a uno de los más fuertes y más experimentados ejércitos convencionales del mundo.

## 2. El pasado reciente

Desde entonces hasta nuestros días, diciembre de 2018, en poco más de una década, se han suscitado una amplia variedad de interpretaciones con motivo de una serie larga de distintas crisis y guerras que han contribuido poco a poco a consolidar el significado de la *guerra híbrida*. Entre otras, sobresalen la actuación rusa en el conflicto de Ucrania junto con la anexión de Crimea, las sorprendentes y letales operaciones llevadas a cabo por el autodenominado Estado Islámico (Daesh), la utilización de milicias chiíes, por parte de Irán, en Irak y Siria, en una combinación de coerción religiosa y ataques letales, o la agresiva actitud de China en el Mar de China Meridional construyendo obras militares en diversos islotes de dicho mar en contra del derecho internacional.

El actual Diccionario de la Real Academia Española define el término "híbrido" como *todo lo que es producto de elementos de distinta naturaleza*. Esta definición académica nos lleva a pensar que el concepto de *guerra híbrida* contiene un conjunto de

---

<sup>2</sup> MATTIS, J and HOFFMAN, F. Future warfare: The Rise of Hybrid Wars. Article. Proceedings Magazine. US. Naval Institute. Annapolis, Maryland. November 2005  
<http://milnewstbay.pbworks.com/f/MattisFourBlockWarUSNINov2005.pdf>

elementos diferentes que proceden de distintas fuentes y que todos ellos conforman el universo de dicha expresión.

Pero antes debemos tener claro el significado del vocablo *guerra*. Por un lado, nos encontramos con la famosa concepción de Clausewitz, en el primer cuarto del siglo XIX, que la define como *el acto de fuerza que se lleva a cabo para obligar al adversario a acatar nuestra voluntad*<sup>3</sup>. Es decir, el objetivo es imponer nuestra voluntad al enemigo. Para estar seguros de alcanzar este objetivo es preciso desarmar al enemigo y este desarme constituía, para el pensador prusiano, el propósito específico de la acción militar.

Por otro, y ya consolidado su pensamiento en la segunda mitad del siglo pasado, el autor francés Gaston Bouthoul, en su libro *Tratado de Polemología* define a la guerra como *la lucha armada y sangrienta entre agrupaciones organizadas*<sup>4</sup>. Para Bouthoul, la guerra está limitada en el tiempo y en el espacio y sometida a reglas jurídicas particulares, extremadamente variables según las épocas.

Estas dos definiciones, no muy lejanas de nuestro tiempo, se diferencian un siglo y medio, aproximadamente. Se puede considerar que ambas reflejan una síntesis histórica del concepto guerra en la que destacamos como rasgos consustanciales con dicho acontecimiento el acto de fuerza, la imposición de la propia voluntad al enemigo, el desarme del enemigo, la lucha armada y sangrienta y que sea entre agrupaciones organizadas.

Sin embargo, en las últimas guerras ocurridas a caballo entre el siglo XX y el siglo XXI, ya no se han respetado o cumplimentado algunos de los atributos que acabamos de mencionar. Es decir, se está cambiando o reorientando la naturaleza intrínseca de la guerra clásica por otras condiciones o aspectos propios de otras estrategias, operaciones y tácticas del nuevo campo de batalla.

En concreto, podemos asumir que estamos entrando en una nueva era en que el término *guerra* está adquiriendo una dimensión distinta de la existente hace apenas medio siglo. La aparición de guerra irregular, guerra asimétrica, guerra sin restricciones, guerra compuesta, guerra no lineal o guerra cibernética son algunos de los tipos de guerra que se han sucedido en los últimos 50 años, lo que indica la dificultad de identificar claramente a las denominadas "guerras modernas" o, incluso "guerras postmodernas"

En esta línea, Frank G. Hoffman en su obra *Conflict in the 21th Century. The Raise of Hybrid Wars (2007)* afirma que *las guerras híbridas incorporan un conjunto de diferentes formas de hacer la guerra que incluyen capacidades convencionales, formaciones y tácticas irregulares, actos terroristas incluyendo la violencia indiscriminada y la coerción y el desorden criminal*<sup>5</sup>.

<sup>3</sup> CLAUSEWITZ, C. De la guerra. Pág.27. Ediciones Ejército. Madrid. 1978

<sup>4</sup> BOUTHOU G. Tratado de Polemología. Pag. 103. Ediciones Ejército. Madrid. 1984

<sup>5</sup> HOFFMAN, F. Conflict in the 21th Century. The raise of Hybrid War. Pág.29. The Potomac Institute of Policy Studies. Arlington. December 2007.

Más adelante añade que estas actividades multimodales pueden ser conducidas por unidades separadas o incluso por la misma unidad pero siendo generalmente coordinadas operacional y tácticamente dentro del principal campo de batalla para alcanzar efectos sinérgicos. Dichos efectos pueden ser alcanzados en todos los niveles de la guerra, el estratégico, el operacional y el táctico.

Sin duda, esta terminología de Hoffman responde a lo que anteriormente hemos considerado como *híbrido*: diferentes elementos como capacidades convencionales, tácticas irregulares, acciones encubiertas, actos terroristas ..., procedentes de distintas fuentes o lugares como puede ser de actores estatales, del terrorismo yihadista, del narcotráfico, de la insurgencia o de la criminalidad organizada, entre otras.

Las operaciones rusas previas a la anexión ilegal de Crimea en 2014 donde la aparición de los llamados "hombrecillos verdes", o tropas sin distintivos de nacionalidad, que desplegaron en lugares estratégicos de la península consiguiendo la capitulación de los destacamentos militares ucranianos, sin apenas hacer uso de la violencia, sorprendieron a las autoridades y expertos occidentales que vieron una nueva manifestación del arte de la guerra en la que los procedimientos estratégicos, operacionales y tácticos rompían con la tradicional configuración de la guerra.

Así, Rusia estuvo al límite de la presión violenta en Ucrania, actuando en una zona gris sin llegar al umbral del conflicto armado propiamente dicho, utilizando todo tipo de subterfugios y amenazas junto con una ambigüedad calculada. Asimismo, empleó a intermediarios evitando cualquier confrontación directa al mismo tiempo que hizo amplio uso de sus diferentes capacidades simultaneando y coordinando fuerzas convencionales con operaciones especiales, agitadores políticos, manipulación de la población civil junto con medidas de coerción política, diplomática, social y económica.

Daesh, particularmente a partir de 2015, empleó el terror indiscriminado e inesperado demostrando disponer de una amplia gama de capacidades para efectuar combates convencionales de alcance limitado y para controlar territorio al mismo tiempo que llevó a cabo atentados terroristas no solamente en el territorio de la vieja Mesopotamia sino también en el de países que lo estaban combatiendo al mismo tiempo que contaba con el apoyo velado, de tipo económico y financiero, de algunos Estados islámicos sunníes.

Aparte de ello, también conseguía financiarse a través de la extorsión y de los beneficios obtenidos de la venta ilegal del petróleo, del tráfico de antigüedades y del cobro de impuestos a la población de los territorios que tenía bajo su control. A todas estas medidas, se añadía el ágil uso de medios de comunicación, especialmente por medio de las redes sociales, y de las nuevas tecnologías que le permitían expandir su ideología del salafismo yihadista a todos los lugares del planeta.

El régimen de Irán ha utilizado milicias chiíes organizadas por la Fuerza Al Quds y los Guardias Revolucionarios iraníes - aparte de la milicia chií libanesa Hezbollah - durante

el último lustro, desplegadas en Irak y Siria. En particular, chiíes de Afganistán y Pakistán fueron enviados a combatir en Siria para salvar el régimen de Assad. Numéricamente, constituían la mayor parte de las fuerzas que Irán desplegaba en Siria.

Irán también estableció milicias chiíes armadas en Irak para apoyar a la mayoría chií en dicho país en su lucha contra Daesh y para tomar el control de las instituciones gubernamentales y de las fuerzas de seguridad fortaleciendo la influencia iraní en Irak. Dichas milicias en ambos países empleaban todo tipo de acciones híbridas, desde ataques convencionales hasta atentados terroristas pasando por envío de noticias falsas, matanzas sectarias y coerción religiosa contra los sunníes o destruyendo aldeas por la mera sospecha de haber apoyado a Daesh.

En cuanto a la actitud agresiva y la expansión del control chino en el Mar de China Oriental y el Mar de China Meridional, especialmente en este último que encierra grandes recursos de hidrocarburos y constituye un corredor vital de transporte comercial mundial, en el que Pekín reclama el 90% de la soberanía - reivindicada también por Taiwan, Vietnam, Filipinas, Brunei y Malasia - se manifiesta en la construcción de islas artificiales, algunas con instalaciones de defensa en islotes y arrecifes, en la desinformación, en noticias falsas, o en el incumplimiento de las leyes internacionales.

Todas estas acciones van en contra del derecho internacional ya que Pekín perdió la batalla jurídica sobre sus pretendidos "derechos históricos" en el Mar de China Meridional, cuya extinción y relevancia fueron subrayados por el fallo de la Corte Permanente de Arbitraje, tribunal bajo el paraguas de Naciones Unidas, pronunciado el 12 de julio de 2016, en resolución a la demanda presentada por Filipinas en 2013. Al ser el veredicto internacional inmediatamente recusado por las autoridades chinas, las tensiones con los países vecinos de dicho Mar han vuelto a florecer.

Teniendo en cuenta las diferentes crisis y guerras que han ocurrido desde aquella primera definición de *guerra híbrida* de Frank G. Hoffman, en 2007, hasta ahora, donde se han destacado solo algunos ejemplos, resulta necesario precisar con mayor detalle lo que podemos entender en este final de 2018, lo que realmente significa dicho concepto.

Uno de los cambios más significativos de la última década lo conforma el que las acciones contenidas en la *guerra híbrida* no son solo medidas y procedimientos patrimonio de los contendientes más débiles contra los más poderosos - como el primer ejemplo que se consideró relacionado con dicho tipo de guerra, el débil Hezbollah contra el fuerte Israel - sino que ha pasado a ser una forma de actuación más para cualquier actor sea de la clase o nivel que sea.

Un segundo cambio lo ha constituido la *ambigüedad calculada*, es decir, cuando el actor que lleva a cabo la guerra híbrida se ubica en una situación o condición en la que no se puede determinar con claridad cual es su posición o postura respecto a temas o asuntos que afectan directamente a la estabilidad o seguridad de una comunidad, región o zona.

Un tercer cambio lo materializa la simultaneidad de las distintas acciones ejercidas en los tres niveles del arte de la guerra, el estratégico, el operacional y el táctico, lo que unido a la diversidad de las mismas ya sea en intensidad, en cualidad o en diferentes lugares del campo de batalla, supone un enorme reto y amenaza para cualquier adversario.

Por último, y para no extenderme en demasía con la evolución o variaciones que se han añadido sobresale el no existir ninguna restricción ni legal ni jurídica en cuanto a las tácticas o procedimientos a emplear aparte de que los elementos virtuales son tan relevantes como los físicos y las batallas se producen cada vez más en el ciberespacio y que ya se asume la naturaleza permanente de la guerra informativa.

### 3. El presente actual

En la OTAN, después de haber realizado una serie de estudios y análisis sobre la *guerra híbrida* a lo largo de la primera y segunda década de este siglo - incluso se llegó a estimar que con el concepto *comprehensive approach* ya era suficiente para la Alianza -, en el comunicado final de la Cumbre de Varsovia de julio de 2016, se consideró a dicha guerra como *aquella donde se emplean una combinación amplia, compleja y adaptable de medios convencionales y no convencionales, y medidas militares, paramilitares y civiles abiertas y encubiertas que son empleados en un diseño altamente integrado por actores estatales y no estatales para lograr sus objetivos*<sup>6</sup>.

El 2 de octubre de 2017, el secretario general de la OTAN, Jens Stoltenberg, y la jefa de la diplomacia europea, Federica Mogherini, inauguraron en Helsinki, en Finlandia, el Centro Europeo de Excelencia Contra las Amenazas Híbridas (Hybrid CoE) que tiene como cometido ayudar a los países participantes a mejorar sus capacidades civiles y militares, su resiliencia y su preparación para contrarrestar las amenazas híbridas, con un enfoque especial en la seguridad europea.

La participación en este Centro está abierta a países miembros de la UE y aliados de la OTAN. En el momento de la citada inauguración participaban doce (12) países fundadores: Alemania, España, Estados Unidos, Estonia, Francia, Letonia, Lituania, Noruega, Polonia, Reino Unido y Suecia.

A mayor abundamiento, la OTAN ya había creado tres centros de lucha contra las amenazas híbridas en las repúblicas bálticas, concentradas específicamente en ciberdefensa (Estonia), comunicación estratégica (Letonia) y seguridad energética (Lituania). Estos tres centros trabajan de forma coordinada con el Hybrid CoE de

<sup>6</sup> Cumbre OTAN. Varsovia 2016. Párrafo 72

<http://milnewstbay.pbworks.com/f/MattisFourBlockWarUSNINov2005.pdf>[https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_133169.htm?selectedLocale=en](https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_133169.htm?selectedLocale=en)

---

Helsinki para intercambiar información y aumentar la capacidad de respuesta ante las amenazas híbridas.

Durante la ceremonia de dicha inauguración, Stoltenberg declaró que "las amenazas híbridas son muchas cosas distintas combinadas, desde la propaganda y la desinformación hasta el uso de fuerzas regulares, desde los *tuits* hasta los carros de combate". Añadió que las operaciones encubiertas y la desinformación no son algo nuevo, son tan antiguas al menos como el caballo de Troya. Si hay algo nuevo es la amplitud, el alcance y la velocidad de las amenazas.

Mogherini recordó que la UE había creado sendos grupos de trabajo para contrarrestar campañas de desinformación y de difusión sistemática de noticias falsas provenientes del este, en particular de Rusia, y del sur, en relación con la propaganda de grupos terroristas como el Estado Islámico.

También en el entorno de la UE se ha analizado en profundidad el término de *guerra híbrida* y sus derivadas. Así, en el comunicado de prensa de la Comisión Europea del 6 de abril de 2016, después de haber tratado el tema de la *Seguridad: la UE refuerza su respuesta a las amenazas híbridas*, se señala que las amenazas híbridas se refieren a una mezcla de actividades que suelen combinar métodos convencionales y no convencionales y pueden ser utilizadas de forma coordinada por agentes estatales o no estatales, manteniéndose por debajo del umbral de una guerra declarada oficialmente. Su objetivo no es solo causar daños directos y aprovechar las vulnerabilidades, sino también desestabilizar las sociedades y crear ambigüedades que dificulten la toma de decisiones<sup>7</sup>.

Por otro lado, la jefa de la diplomacia europea apuntó que el Centro de Finlandia sería el 'primero de los tres centros de estudios e información relacionados con la lucha contra las amenazas híbridas. "Estableceremos centros en el Sur y en el Este de Europa. Pero no solamente para informar desde la Unión Europea al exterior. En esta lucha, la información hacia el interior de nuestros países será también muy importante", aseguró.

En el documento de la UE, *Acción Externa*, del 13 de junio de 2018, denominado *Una Europa que protege: Contraatacar las amenazas híbridas* se expresa que "las amenazas híbridas combinan actividades convencionales y no convencionales, militares y no militares que pueden ser utilizadas de manera coordinada por actores estatales o no estatales para lograr objetivos políticos específicos. Las campañas híbridas son multidimensionales, combinan medidas coercitivas y subversivas, utilizando herramientas y tácticas tanto convencionales como no convencionales. Están diseñados para ser difíciles de detectar o atribuir. Estas amenazas apuntan a vulnerabilidades críticas y buscan crear confusión para dificultar la toma de decisiones rápida y efectiva"<sup>8</sup>.

---

<sup>7</sup> [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-16-1227\\_es.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-16-1227_es.htm)

<sup>8</sup> [https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/46393/factsheet-hybrid-threats\\_en](https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/46393/factsheet-hybrid-threats_en)

Asimismo, se declara en dicho documento de la UE que "la conciencia, la capacidad de recuperación y la respuesta están en el corazón de la acción de la UE para contrarrestar las amenazas híbridas....., la lucha contra las amenazas híbridas requiere acciones principalmente de los Estados miembros, así como una cooperación más estrecha entre la UE, los Estados miembros, los países socios y la OTAN".

En la *Factsheet de la Cooperación UE-OTAN*, del 10 de julio de 2018, se declara la cooperación entre ambas instituciones para luchar contra las amenazas híbridas destacando que sigue siendo de importancia fundamental. Se menciona que el Hybrid CoE, radicado en Helsinki, está ya operativo y que 12 estados miembros y aliados, así como personal de la UE y de la OTAN se han incorporado a la junta directiva del Centro. Tanto la Célula de fusión de la UE contra las amenazas híbridas como la Célula de análisis de las amenazas híbridas de la OTAN ya están debatiendo sobre la mejor manera de aprovechar la capacidad del nuevo Centro Europeo de Excelencia mediante la puesta en común de información disponible públicamente.

Por otra parte, en la declaración final de la Cumbre de la OTAN, de 12 de julio de 2018, se expresa en su párrafo 21 que *..Si bien la responsabilidad principal de responder a las amenazas híbridas reside en la nación objetivo, la OTAN está lista, tras la decisión del Consejo, de ayudar a un Aliado en cualquier etapa de una campaña híbrida. En casos de guerra híbrida, el Consejo podría decidir invocar el Artículo 5 del Tratado de Washington, como en el caso de un ataque armado. Estamos mejorando nuestra capacidad de recuperación, mejorando nuestra conciencia situacional y fortaleciendo nuestra postura de disuasión y defensa.*

Asimismo, los líderes de la OTAN acordaron establecer equipos de apoyo contra las amenazas híbridas, que brindan asistencia personalizada a los aliados cuando lo soliciten, para preparar y responder a actividades híbridas.

Tomando como apoyatura las diferentes acepciones expuestas sobre la *guerra híbrida*, se apunta la siguientes definición tentativa de la misma: *Aquella en la que se utiliza, de forma simultánea, una amplia, compleja y adaptable combinación de medios convencionales y no convencionales, con operaciones militares, paramilitares y civiles, abiertas y encubiertas, subterfugios y otros tipos de presión posibles de imaginar, dentro de un diseño de enfoque integral para lograr sus objetivos.*

#### 4. Conclusiones: Mirando al futuro

No parece haber ninguna duda de que el debate mundial del significado de la *guerra híbrida* aun continuará durante los próximos años tanto en los niveles institucionales de las grandes potencias y de las organizaciones internacionales de seguridad y defensa - especialmente, en la OTAN y en la UE - como en el amplio mundo académico y de la seguridad.

En relación con el derecho, desde la *guerra justa* proclamada por Santo Tomás de Aquino, hasta la actual y previsible *guerra híbrida*, con muchas actividades encubiertas, que se está llevando a cabo actualmente en muchos puntos del globo, existe un abanico de explicaciones jurídicas que dan lugar a diferentes concepciones acerca de cómo debe entenderse la guerra en el derecho internacional.

Aunque la complejidad de las últimas guerras ha favorecido la acuñación de nuevas denominaciones de corto recorrido produciendo una sensación de hastío, el concepto de *guerra híbrida* reúne un conjunto de factores y elementos que conforman una fuerte solidez y coherencia claves para proporcionar el adecuado respaldo intelectual y doctrinal creíble al emergente arte de la guerra que se vislumbra en los años venideros.

Partiendo de la base de que el término *guerra híbrida* aún está sin consolidar, y estando pendiente el desarrollo intelectual, doctrinal y práctico de nuevos aspectos de la naturaleza de la guerra como fenómeno social, que se encuentran en una fase exploratoria, sugiero las consideraciones que se relacionan a continuación como reflexiones a tener presente mirando al futuro.

Queda claro que la responsabilidad principal de responder a una amenaza híbrida corresponde al país objetivo con independencia de que la lucha contra dichas amenazas exige una cooperación más estrecha entre la Unión Europea, los países miembros, los países socios y la OTAN. Para ello, es imprescindible que exista el máximo intercambio de información y de inteligencia entre todos los actores.

Hay que tener en cuenta que en el marco de la seguridad euroatlántica, en una posible confrontación rusoeuroatlántica en la que se llevara a cabo una *guerra híbrida*, Rusia podría partir de una ventaja estratégica inicial al disponer ya desde tiempo de paz de una integración plena de medios militares y civiles mientras que la OTAN y la UE tendrían que realizar dicha integración caso por caso.

En este nuevo tipo de guerra, uno de los primeros indicios descansa en la desinformación provocada por el propio actor que provoca la misma. En consecuencia, la búsqueda de propaganda falsa en todos los medios de comunicación social será la alerta temprana del ataque por la que deberán reforzarse las infraestructuras críticas, tanto las civiles como las militares.

Es preciso elaborar una estrategia en el mundo euroatlántico con el objeto de poder hacer frente a la amenaza híbrida caracterizada por su aptitud para emplear de forma integrada, sincronizada y adaptativa todo tipo de instrumentos de poder, aplicando procedimientos convencionales junto a otros irregulares.

Las actividades de la *guerra híbrida* pueden ir asociadas al terrorismo, al crimen organizado, al empleo innovador de las nuevas tecnologías, a los ataques en el ciberespacio, a la manipulación informativa, a presiones políticas y económicas, a la degradación del medio ambiente, a movilizaciones sociales reivindicativas, a campañas de propaganda y desinformación e incluso, llegado el caso, a operaciones militares convencionales.

Este nuevo término de *guerra híbrida* tiene la particularidad de recoger, prácticamente, el contenido de los diferentes tipos de guerra que se han considerado en el último medio siglo - mencionadas anteriormente -, pero con cuatro factores clave que la hacen diferente y única.

Estos cuatro factores elementos son: 1) la utilización del concepto no binario de seguridad internacional; 2) el empleo de todos los instrumentos de poder señalados más arriba; 3) la habitual actuación en una amplia e indefinida zona gris ubicada entre la guerra y la paz; y 4) la habilidad para el empleo simultáneo de métodos y procedimientos convencionales y no convencionales.

El *modus operandi* de la *guerra híbrida* incluye medidas que pueden ser iniciadas por contendientes débiles contra los poderosos o al revés; una ambigüedad calculada donde el actor que lleva a cabo este tipo de guerra esconde su posición mientras pueda; una simultaneidad de actividades en diferentes lugares operando en los tres niveles de la guerra mencionados; y una actuación sin restricciones legales ni jurídicas.

Como conclusión, hemos entrado ya en una nueva era, la era de la *guerra híbrida*, en la que que estados y actores no estatales están retando a países e instituciones occidentales a los que ven como una amenaza, adversario o competidor de sus objetivos e intereses. El discurso de dicha guerra está adquiriendo carta de naturaleza para constituir una innovación trascendente que puede cambiar la morfología del arte de la guerra que nos acompañará, al menos, durante la primera mitad de este siglo XXI.

## 5. Referencias

SUN TZU. Los trece artículos sobre el arte de la guerra. Pág. 57. Editorial Ministerio de Defensa. Madrid. 1988.

MATTIS, J and HOFFMAN, F. Future warfare: The Rise of Hybrid Wars. Article. Proceedings Magazine. US. Naval Institute. Annapolis, Maryland. November 2005  
<http://milnewstbay.pbworks.com/f/MattisFourBlockWarUSNINov2005.pdf>

CLAUSEWITZ, C. De la guerra. Pág.27. Ediciones Ejército. Madrid. 1978

BOUTHOU G. Tratado de Polemología. Pag. 103. Ediciones Ejército. Madrid. 1984

HOFFMAN, F. Conflict in the 21th Century. The raise of Hybrid War. Pág.29. The Potomac Institute of Policy Studies. Arlington. December 2007.

Cumbre OTAN. Varsovia 2016. Párrafo 72

<http://milnewstbay.pbworks.com/f/MattisFourBlockWarUSNINov2005.pdf>[https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_133169.htm?selectedLocale=en](https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_133169.htm?selectedLocale=en)

Comunicado de prensa de la Comisión Europea del 6 de abril de 2016.

[http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-16-1227\\_es.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-16-1227_es.htm)

Documento de la Unión Europea, *Acción Externa*, del 13 de junio de 2018

[https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/46393/factsheet-hybrid-threats\\_en](https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/46393/factsheet-hybrid-threats_en)

